

## Schriftelijke vragen cf. art. 32 van het Reglement van Orde

29 oktober 2024

### Betreft: Misstanden in de schuldenindustrie: “schuldhulp” of cowboy?

Geachte voorzitter,

De NOS kopte vandaag ‘ACM grijpt in bij commerciële schuldhulpverleners’.<sup>1</sup> Bij onze fractie gaan (weer) alle alarmbellen rinkelen. Wij zijn niet voor niks tegen een verdienmodel op schulden. Dit artikel onderschrijft wederom ons standpunt. En zolang er landelijk geen verbod op een verdienmodel op schulden bestaat, moeten wij lokaal alles op alles zetten om misbruik van mensen door de perverse schuldenindustrie te bestrijden.

Gemeenten zijn verplicht mensen met problematische schulden gratis hulp aan te bieden. Desondanks zijn er bedrijven in Nederland die misbruik maken van de kwetsbare positie waarin mensen verkeren. Zo blijkt ook weer uit dit artikel. Bedrijven doen zich voor als gemeente of doen alsof hun aangeboden schuldhulp gratis zou zijn. Het artikel verwijst naar meerdere zaken waarin commerciële aanbieders van schuldhulp op de vingers worden getikt, omdat zij niet duidelijk waren over de kosten en voorwaarden van hun aanbod of omdat zij op illegale wijze schuldhulp aanbieden.

In juni zei de toezichthouder de markt voor commerciële schuldhulpaanbieders goed in de gaten te blijven houden, onder meer aan de hand van signalen van het publiek. Iedereen kan daarvoor terecht bij het consumentenloket ACM ConsuWijzer.

De PvdA Rotterdam maakt zich al langer ernstig zorgen over de misstanden in de schuldenindustrie. We maken ons niet voor niks hard voor meldpunten en een belangenvereniging voor mensen met schulden. Onze fractie heeft eerder vragen gesteld over de wachtlijsten bij de gemeente voor schuldhulp na een ACM-waarschuwing vorig jaar.<sup>2</sup>

Wij hebben dit keer de volgende vragen voor het college:

1. Is het college ook geschrokken van dit NOS-artikel?
2. Neemt de gemeente Rotterdam bestaande officiële meldpunten, zoals het consumentenloket ACM ConsuWijzer, mee in haar communicatie richting de Rotterdammer? Zo ja, graag een specifieke uitleg hoe dit wordt gedaan.
3. Hoeveel signalen over misstanden door “schuldhulp” aanbieders heeft de gemeente zelf ontvangen? En via welke kanalen (bijvoorbeeld de vraagwijzer)?
4. In hoeverre herkent het college deze misstanden (dat bedrijven zich voordoen als gemeente of voordoen alsof hun schuldhulp gratis zou zijn) in het algemeen en in hoeverre herkent het college dit in haar eigen stad?
5. Is het college van mening dat hier meer aandacht voor moet zijn (zeker n.a.v. deze berichtgeving)? Zo ja, hoe gaat zij dit aanpakken?
6. Welke stappen onderneemt het college n.a.v. deze misstanden door “schuldhulp” bedrijven?
7. Wat zijn de ontwikkelingen van de wachtlijsten voor schuldhulp van de gemeente Rotterdam sinds onze laatste schriftelijke vragen hierover? Graag een specifieke uitleg.

<sup>1</sup> <https://nos.nl/artikel/2542462-acm-grijpt-in-bij-commerciële-schuldhulpverleners>

<sup>2</sup> <https://gemeenteraad.rotterdam.nl/Reports/Item/f36251dc-d06a-40d4-9dd2-352a1c4ac7cc>

8. Is het college bereid onderzoek te doen welke bedrijven schuldhulp aanbieden in onze gemeente en of deze bedrijven samenwerkingen willen aangaan met de gemeente voor bijvoorbeeld doorverwijzingen?

Ik kijk uit naar uw beantwoording.

Hoogachtend,



**Sarah Reitema**  
PvdA Rotterdam